

**UCHWAŁA NR XXI/189/20**  
**RADY MIEJSKIEJ W MOŃKACH**

z dnia 26 czerwca 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na przewlekłość działania Burmistrza Moniek**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 29 stycznia 2020 r. złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Białymstoku, na przewlekłość działania Burmistrza Moniek.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mońkach do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Skarga [REDAKTOWANE], przekazana przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Białymstoku, wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Mońkach w dniu 12 lutego 2020 r.

Skarga dotyczyła utrudnień w korzystaniu z gruntów przy ul. [REDAKTOWANE] przez Pana [REDAKTOWANE], wywołanych przebudową i modernizacją ulic gminnych w mieście Mońki (osiedle Zachód), przeprowadzoną przez Gminę Mońki w 2015 r.

Skarżący wskazał iż:

1. Zajęto jego grunt o pow. 93 m<sup>2</sup> (na działce [REDAKTOWANE]), bez jego zgody i bez odszkodowania, przy czym wybudowano na nim hydrant, a jego prośba o wykup przedmiotowego gruntu została przez Gminę odrzucona. Dodatkowo hydrantu nie usunięto do dziś.
2. Na terenie przyległym do jego działek wybudowano drogę wraz z 3 zjazdami, w taki sposób, że ze zjazdów nie można zjechać na jego grunt – istnieje różnica poziomów nawierzchni, wynosząca ok. 60-100 cm. Wady nie naprawiono do dziś.

Ponadto Pan [REDAKTOWANE] w przedmiotowej skardze stwierdził, iż problemy wynikłe z przeprowadzonych robót zgłaszał kilkakrotnie do Burmistrza Moniek, który uchylał się od naprawienia wyrządzonych szkód. Część z nich Urząd Miejski w Mońkach naprawił (zasypanie rowu wykopanego na działce skarżącego) dopiero w 2017 r., wskutek decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18.01.2017 r. (5160.10.2016.EN). W pozostałych natomiast sprawach, głównie przeniesienia hydrantu i poprawienia źle wykonanych zjazdów nie podjęto żadnych działań.

W dniu 28 lutego 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mońkach z udziałem Pana [REDAKTOWANE]. W toku prac Komisji oraz zebranego materiału dowodowego w przedmiocie skargi ustalono, co następuje.

Grunt o powierzchni 93 m<sup>2</sup> na działkach [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], których właścicielami są Państwo [REDAKTOWANE] został ujęty w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Mońki jako teren przeznaczony pod ulicę [REDAKTOWANE]. Na gruncie istnieje hydrant przeniesiony z pasa drogowego celem ułatwienia dostępu do linii wodociągu znajdującego się pod koroną jezdni. Na etapie projektowania ul. [REDAKTOWANE] (P. [REDAKTOWANE] czynnie uczestniczył

w negocjacjach dotyczących przebiegu ulicy) grunt o pow. 93 m<sup>2</sup> nie został włączony do pasa

ulicy, pozostał jako zbędny dla celów inwestycji gminy Mońki i nie został objęty wywłaszczeniem. Pan [REDAKTOWANE] wystąpił w dniu 28.03.2014 r. z wnioskiem o wykupienie przedmiotowego gruntu, proponując cenę 100 zł/m<sup>2</sup>. W tym czasie gmina Mońki wykupywała grunty pod ulicę za cenę 30 zł/m<sup>2</sup> i taką cenę zaproponowano skarżącemu. Pan [REDAKTOWANE] nie wyraził na to zgody. W dniu 15.10.2015 r. przygotowano protokół z rokowań w sprawie nabycia gruntu o pow. 93 m<sup>2</sup> przez Gminę. Pan [REDAKTOWANE] nie zgodził się na jego podpisanie chociaż był przy ustaleniach. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa ze strony Gminy podtrzymywano propozycję wykupu, lecz zgodnie z ceną ustaloną przez rzeczoznawcę. Skarżący jako właściciel gruntu niestety nie wystąpił o wycenę, a jednocześnie nie zgadzał się na podpisanie porozumienia uzgodnionego ustnie na spotkaniu u Burmistrza Moniek w dniu 09.10.2015 r., na którym uzgodniono cenę za 1 m<sup>2</sup> w wysokości 90 zł. W związku z odmową w dniu 15.10.2015 r. podpisania protokołu rokowań dotyczącego sprzedaży 93 m<sup>2</sup> gruntu podjęto próbę usunięcia zainstalowanego hydrantu. Pięciokrotnie Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mońkach kierował pisma z prośbą o pisemną zgodę Pana [REDAKTOWANE] o wejście na grunt celem usunięcia hydrantu. Skarżący na żadne z pism nie odpowiedział, natomiast zażądał opłaty w wysokości 500 zł miesięcznie za dzierżawę gruntu pod hydrant. Sprawa wykupu 93 m<sup>2</sup> gruntu oraz obecność na nim hydrantu była przedmiotem skargi Pana [REDAKTOWANE] w 2016 r. i została uznana za bezzasadną.

W dniu 13.06.2017 r. odbyło się kolejne spotkanie z Panem [REDAKTOWANE] w Urzędzie Miejskim, czego potwierdzeniem jest notatka Kierownika Referatu GNR. Jednak po spotkaniu pisemnej zgody na wejście na działkę celem usunięcia hydrantu skarżący nie wyraził.

W obliczu sytuacji patowej – brak postępu w rozwiązaniu problemu własności 93 m<sup>2</sup> gruntu i istnienia na nim urządzenia Gminy – hydrantu oraz kolejnej skargi Pana [REDAKTOWANE] przekazanej do Urzędu Miejskiego w Mońkach, z urzędu wystąpiono o ustalenie wartości 1 m<sup>2</sup> gruntu w tej okolicy przez rzeczoznawcę. W wyniku prac rzeczoznawca ustalił cenę 90 zł/m<sup>2</sup> gruntu. Taka wartość została przedstawiona skarżącemu obecnemu na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28.02.2020 r. Na posiedzeniu Komisji Pan [REDAKTOWANE] zaproponował do protokołu sprzedaż działki za cenę 100 zł/m<sup>2</sup>, nie podnosząc oczekiwań usunięcia hydrantu.

W dniu 05.03.2020 r. Kierownik Referatu GNR udał się do Pana [REDAKTOWANE] celem podpisania protokołu uzgodnień. Skarżący odmówił jego podpisania. Uwarunkował to załatwieniem zjazdów na jego nieruchomości z ul. [REDAKTOWANE] oraz wznowieniem znaków granicznych ul. [REDAKTOWANE] z jego gruntami, zniszczonymi przy przebudowie ulicy.

Zaznaczyć należy, iż obowiązujące prawo nie przewiduje możliwości warunkowania sprzedaży działki od innych okoliczności.

Oceniając przebieg spornej sprawy należy zauważyć, iż ze strony pracowników Urzędu Miejskiego w Mońkach i Burmistrza Moniek wykazano wiele inicjatyw mieszczących się w granicach prawa i zmierzających do rozwiązania problemów przedstawionych w skardze.

Z tego względu skargę należy uznać za bezzasadną.

Drugi z zarzutów dotyczący budowy zjazdów z ul. [REDAKTOWANE] był również przedmiotem skargi w 2016 r. i został uznany za bezzasadny. W toku prac Komisji w dniu 28.02.2020 r. wysłuchano zarzutów Pana [REDAKTOWANE] i dokonano wizji lokalnej. Należy stwierdzić iż zjazdy są wybudowane w miejscach, gdzie różnica poziomów pomiędzy ul. [REDAKTOWANE] i poziomem działek skarżącego jest wyraźna. Jednakże zgodnie z obowiązującym prawem, czego potwierdzeniem jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (z dnia 05.10.2017 r.), zarzuty skarżącego są niezasadne. Wjazd indywidualny jest budowany przez inwestora na terenie działki, którym inwestor dysponuje. Wjazd jest dostosowany do istniejących parametrów drogi (rzędnych nawierzchni, odległości skraju nawierzchni asfaltowej drogi od granicy działki stanowiącej pas drogowy). Zaprojektowane roboty budowlane uwzględniały

wnioski Pana ██████████ Skarżący uczestniczył czynnie w procesie projektowania, wskazując miejsca gdzie oczekuje wybudowania zjazdów. Wykonawca wykonał zgodnie z projektem budowlanym roboty na terenie którym dysponuje Gmina Mońki. Dalsze dostosowanie zjazdów (na terenie prywatnym Pana ██████████) leży po stronie właściciela. Wobec powyższego zarzut skarżącego o wadliwości wykonania zjazdów i oczekiwania ich naprawy nie jest zasadny.

W tym stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska w Mońkach uznaje skargę za bezzasadną.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
Barbara Iwona Iwanicka